

Véleményezés

A bevéálásvizsgálat kapcsán az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelethez, valamint a Tűzvédelmi Műszaki Irányelvekre a Lánglovagok Egyesület a következő észrevételeket, javaslatokat teszi.

1)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 4. § (1) bekezdése három kategóriát állít fel:

- a tűzoltóságok beavatkozásával kapcsolatos követelmények;
- használati előírások;
- létesítési előírások.

A használati előírások és a létesítési előírások nevükből adódóan is logikus elnevezések, a tűzoltóságok beavatkozásával kapcsolatos követelmények viszont a levegőbe lógnak, valójában a jogszabály logikájából adódóan létesítési előírások.

Javaslat:

A tűzoltóságok beavatkozásával kapcsolatos követelményeket is a létesítési előírásokhoz sorolni.

2)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 4. § (2) 20. pontjában a biztonságos térnek ez a definíciója: „az építményen kívüli külső tér, ahol a tűz és kísérőjelenségei a menekülő személyeket már nem veszélyeztetik, és ahonnan a menekülő személyek az építménybe való visszatérés nélkül közterületre juthatnak”.

A megfogalmazás nem elég egzakt, nem lehet tudni ugyanis, hogy az épület kijárattól vagy még messzebb, mondjuk romhatánál, vagy esetlegesen pár méter után, ahova már a lángok nem csaphatnak, kezdődik a biztonságos tér. A kiürítésszámításnál az a gyakorlat, hogy a kijáratig számolnak.

Javaslat:

A biztonságos tér fogalmát átgondolni, módosítani, vagy leválasztani a kiürítésről.

3)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 4. § (2) 27. pontjában egyaránt középmagas elhelyezési és magas elhelyezési magasságnak minősül, ha a jel alsó éle 1,8 m magasan van.

Javaslat:

A 4. § (2) 27. pontjában a magas elhelyezési magasság így legyen definiálva: „a jelek, elemek alsó éle a padló felett 1,8 m-nél magasabban, de legfeljebb 3 m magasságban van”.

4)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 4. § (2) 97. pontjában a mértékadó kockázati osztály definíciója hibás, mert a 12. § (3) bekezdés miatt nem feltétlenül egyezik meg a kockázati egységek kockázati osztályai közül a legszigorúbbal.

Javaslat:

A 4. § (2) 97. pontjában a mértékadó kockázati osztály a következőképpen legyen definiálva: „az építmény, az önálló épületrész egészére vonatkozó besorolás”.

5)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 4. § (2) 155. pontjában a tűzoltási felvonulási terület definíciójában „tűzoltóegységek” meghatározás van, amely helyesírásilag hibás. A magyar helyesírás szabályai (12. kiadás) 125. pontja alapján a „tűzoltó egységet” két szóba kell írni, ahogyan a 39/2011. (XI. 15.) BM rendeletben is szerepel.

Javaslat:

A 4. § (2) 155. pontjában a „tűzoltóegységek” szó javítása „tűzoltó egységek”-re.

6)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 4. § (2) 175. pontjában tűzvédelmi műszaki megfelelőségi kézikönyv van definiálva, miközben a 282. § Tűzvédelmi Műszaki Megfelelőségi Kézikönyvet ír.

Javaslat:

4. § (2) 175. pontjában Tűzvédelmi Műszaki Megfelelőségi Kézikönyvet definiálni, tehát a szavak nagy kezdőbetűvel legyenek írva.

7)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 4. § (2) 180. üzemeltetői ellenőrzés: az üzemeltetői ellenőrzést végző személy vagy az üzemeltető által írásban megbízott jogi személy által végzett, az érintett műszaki megoldás működőképességéről való, jellemzően szemrevételezéses meggyőződés és annak írásban történő dokumentálása,

Javasolt módosítás:

4. § (2) 180. üzemeltetői ellenőrzés: az üzemeltetői ellenőrzést végző személy ~~vagy az üzemeltető által írásban megbízott jogi személy~~ által végzett, az érintett műszaki megoldás működőképességéről való, jellemzően szemrevételezéses meggyőződés és annak írásban történő dokumentálása,

Módosítás indoklása:

Egy személy lehet természetes és jogi személy. A 4. § (2) 181. pontban definiálva van az üzemeltetői ellenőrzést végző személy, amely definíció megfelelő, magában foglalja a természetes és jogi személyt is.

8)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 33. § (6) bekezdése, miszerint „Padlástérben csak külön helyiségben lehet elhelyezni, kialakítani központi szellőző és klíma berendezéseket.”, a jogszabály 2020. január 22-i módosításánál eltűnt.

Jelentős probléma, hogy klímaberendezéseket raknak a padlástérbe, kéményhez, tartószerkezethez veszélyesen közel. E téren mindenképpen szükséges lenne valamilyen korlátozás, legalább távolság megadása.

9)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 36. § (2) Lakó vagy üdülő rendeltetés esetén a NAK kockázati osztályú kockázati egység kivételével a zárt folyosóra, menekülési útvonalra vagy lépcsőházba nyíló lakossági tárolók, közös bejáratú tároló helyiségcsoportok épületen belüli ajtói legalább EI2 30-C tűzállósági teljesítményűek legyenek.

Javasolt módosítás:

36. § (2) Lakó vagy üdülő rendeltetés esetén a NAK kockázati osztályú kockázati egység kivételével a zárt folyosóra, menekülési útvonalra vagy lépcsőházba ~~lakossági~~ nyíló tárolók, közös bejáratú tároló helyiségcsoportok épületen belüli ajtói legalább EI2 30-C tűzállósági teljesítményűek legyenek.

Módosítás indoklása:

Egy lakóépületben nem csak lakossági tároló lehet, és nem is az a lényeg, hogy lakossági vagy sem, hanem az, hogy tároló rendeltetésről van szó.

10)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 36. § (3) Lakó, üdülő rendeltetés esetén, a NAK és az AK kockázati osztályú kockázati egység kivételével a zárt közép- vagy oldalfolyosóra, menekülési

útvonalra vagy lépcsőházba nyíló lakások, üdülőegységek épületen belüli lakásbejárati ajtói legalább EI₂ 30 tűzállósági teljesítményűek legyenek.

Javasolt módosítás:

36. § (3) Lakó, üdülő rendeltetés esetén, a NAK kockázati osztályú kockázati egység kivételével a zárt folyosóra, menekülési útvonalra nyíló lakások, üdülőegységek, egyéb önálló rendeltetési egységek épületen belüli bejárati ajtói legalább EI₂ 30 tűzállósági teljesítményűek legyenek.

(3a) Lakó, üdülő rendeltetés esetén, a NAK kockázati osztályú kockázati egység kivételével a lépcsőházba nyíló lakások, üdülőegységek, egyéb önálló rendeltetési egységek épületen belüli ajtói legalább EI₂ 30-C tűzállósági teljesítményűek legyenek.

Módosítás indoklása:

A menekülési útvonalra a tűz áttérjedésének korlátozása miatt már AK kockázati osztály esetén indokoltak az EI₂ 30 tűzállósági teljesítményű lakásajtók. Ezek az épületek ráadásul menekülés szempontjából veszélyesebbek, mert nem alkalmaznak füstmentes lépcsőházat.

A lakóépületekben nem csak lakások fordulhatnak elő, hanem más önálló rendeltetési egységek is (pl.: üzlet, iroda), melyek bejárati ajtajára is rendkívül fontos az EI₂ 30 tűzállósági teljesítmény előírása.

A lépcsőházba nyíló ajtók esetén indokolt az önzáródás előírása, hogy a menekülési útvonalra a füst áttérjedése korlátozott legyen. Rendszeresen előfordul ugyanis, hogy a lakásban a tüzet észlelik, kimenekülnek, de az ajtót tárva nyitva hagyják, így a füst szabadon áramolhat a menekülési útvonalra.

11)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 36. § (4) c) az épület zárt közép- vagy oldalfolyosóra, zárt menekülési útvonalra vagy lépcsőházba nyíló ajtói legalább EI₂ 30 tűzállósági teljesítménnyel rendelkeznek,

Javasolt módosítás:

36. § (4) c) az épület zárt folyosóra, zárt menekülési útvonalra vagy lépcsőházba nyíló ajtói legalább EI₂ 30-C tűzállósági teljesítménnyel rendelkeznek,

12)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 37. § (2) A NAK és AK kockázati osztályú kockázati egység kivételével a szobaegységek épületen belüli bejárati ajtói legalább EI₂ 30-C tűzállósági teljesítményűek legyenek.

Javasolt módosítás:

37. § (2) A NAK és AK kockázati osztályú kockázati egység kivételével a szobaegységek épületen belüli bejárati ajtóit legalább EI₂ 30-C tűzállósági teljesítményűek legyenek.

13)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 37. § (3) A menekülési útvonalra nyíló 20 m²-nél nagyobb alapterületű tárolóhelyiségek ajtóit EI₂ 30-C teljesítményűek legyenek.

Javasolt módosítás:

37. § (3) A menekülési útvonalra nyíló, fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes anyag tárolására nem szolgáló, 5 m²-nél nagyobb alapterületű tárolóhelyiségek ajtóit EI₂ 30-C teljesítményűek legyenek.

(3a) A menekülési útvonalra nyíló, fokozottan tűz- vagy robbanásveszélyes anyag tárolására szolgáló tárolóhelyiségek ajtóit EI₂ 30-C teljesítményűek legyenek.

14)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 65. § (4) Tűzoltási felvonulási terület és út lezárásának módját a tűzvédelmi hatósággal kell egyeztetni.

Javasolt módosítás:

65. § (4) Tűzoltási felvonulási terület és út lezárásának módját, valamint közterületen meglévő tűzoltási felvonulási terület és út forgalomtechnikai módosítását a tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell.

Módosítás indoklása:

A rendelkezéssel meg lehetne akadályozni, hogy közterületen lévő tűzoltási felvonulási terület eltűnjön, a létesítéskor meghatározott paraméterek ne teljesüljenek.

15)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 66. § (3) bekezdését használati szabályként kellene érvényesíteni, így megkövetelhető lenne, hogy az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelet előtti tűzoltási felvonulási területek is jelölve legyenek. Ez jelentős mértékben növelné a biztonságot, egyszerűsítene az üzemeltetést.

16)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendeletben felhatalmazást lehetne adni, hogy az épület tulajdonosának, a közterület tulajdonosának vagy az építésügyi hatóságnak a kérelmére, a tűzvédelmi hatóság engedélyével az épület létesítéskor meghatározott tűzoltási felvonulási terület paraméterei utólagosan módosíthatók legyenek. Ez megadná a lehetőséget a BM TOP 5-65-ös létesítésektől kezdve a tűzoltási felvonulási területek újradefiniálására úgy, hogy kompromisszumos megoldás születhessen a parkolási igénnyel.

17)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 76. § (3) A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább 2,75 méter közlekedési út szabadon maradjon.

Javasolt módosítás:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 76. § (3) A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállási helyet biztosítani, hogy a tűzcsap mellett legalább 5,5 méter közlekedési út szabadon maradjon.

Módosítás indoklása:

A jelenlegi szabályozás alapján nem egyértelmű, hogy mennyivel kell számolni a tűzoltóautó szélességénél.

18)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 80. § (4) bekezdése szerint a száraz felszálló tűzivízvezeték elbontani csak akkor lehet, ha helyette nedves falitűzcsap-hálózat épül ki.

A lakóépületekben a tűzoltóság a száraz felszálló tűzivízvezeték nem alkalmazza. Indokolt lenne megengedni a jogszabályban a teljes elbontás lehetőségét, amennyiben a tűzvédelmi hatósággal egyeztetett ellensúlyozó intézkedés történik, nem feltétlenül a nedves fali tűzcsap kialakítása.

19)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 81. § (2) a) pontja emeletek számában határozza meg az átalakított száraz felszálló vízkivételi pontjait. A jelenlegi szabályozás nem számol azzal, hogy nagy belmagasságú lakóépületek emeletráépítésénél is kellett száraz felszálló tűzivízvezeték beépíteni. Ott ezek az emeletszámok nem értelmezhetők, hiszen előfordulhat, hogy a hat emeletet se érik el.

Olyan lakóépületben, ahol legfeljebb az 5. emeletig van kiépítve a száraz felszálló tűzvívvezeték, meg kéne engedni a feltétel nélküli elbontást.

20)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 81. § c) az átalakított száraz felszálló tűzivízrendszert a bejáratoknál – a csatlakozó szintek feltüntetésével – és az adott szinteken biztonsági jellel kell megjelölni.

Javasolt módosítás:

81. § c) az átalakított száraz felszálló tűzivízrendszert a csatlakozó szintek feltüntetésével a táplálási ponton és az adott szinteken a 147. § szerinti biztonsági jellel kell megjelölni.

Módosítás indoklása:

Egy épületnek több bejárata is lehet, szükségtelen ezek mindegyikénél információval szolgálni a száraz felszálló tűzivízvezeték csatlakozó szintjeiről. A beavatkozó tűzoltók a táplálási pontnál tájékoztathatók.

A tűzvédelmi hatóság gyakorlata, hogy utánvilágító jeleket írjanak elő, erre azonban a jogszabály nem ad lehetőséget, mert a 147. §-al nincs összekötve.

21)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 90. § (2) b) a hő- és füstelvezetésre előírt követelményeket a hőállóság kivételével teljesíti és a füst hőmérséklete és a térhőmérséklet számítással igazolt módon 50 °C fok alatt marad.

Javasolt módosítás:

b) a hő- és füstelvezetésre előírt követelményeket a hőállóság kivételével teljesíti és a füst hőmérséklete és a térhőmérséklet számítással igazolt módon 50 °C fok alatt marad.

22)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 146. § (1) f) pontja szerint biztonsági világítást kell létesíteni a tűzeseti főkapcsolót tartalmazó helyiségben és a tűzoltó egységek részére a helyiség megközelítésére használt útvonalon.

A jogalkotó célja az, hogy a tűzeseti főkapcsoló megközelítési útvonala meg legyen világítva, nem pedig az, hogy a tűzeseti főkapcsolót tartalmazó helyiség teljes mértékben. Például egy lépcsőház földszintjén a főbejárat mellett van a tűzeseti főkapcsoló, akkor miért kéne csak ezért a lépcsőház többi szintjén is biztonsági világítást létesíteni?

Javaslat:

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 146. § (1) f) pontja úgy rendelkezzen, hogy a biztonsági világítást a tűzoltó egységek részére a tűzeseti főkapcsoló megközelítésére használt útvonalon keljen kiépíteni.

23)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 146. § (1) a) pontja szerint biztonsági világítást kell létesíteni a KK és MK osztályú épület menekülési útvonalán. A 146. § (2) a) pontja alapján kívülről vagy belülről megvilágított magasan, vagy ha nem lehetséges, középmagasan elhelyezett menekülési jeleket kell létesíteni az AK, KK és MK osztályú épület menekülési útvonalán.

Ez alapján AK osztályú épület menekülési útvonalán megvilágított menekülési jelre szükség van, biztonsági világításra nincs, ami szakmailag nem megalapozott.

Javaslat:

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 146. § (1) a) pontja írja elő AK osztályú épület menekülési útvonalán a biztonsági világítást.

24)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 146. § (1) i) pontja szerint biztonsági világítást kell létesíteni tömegtartózkodásra szolgáló helyiségben. A 146. § (2) b) pontja szerint kívülről vagy belülről megvilágított magasan, vagy ha nem lehetséges, középmagasan elhelyezett menekülési jeleket kell létesíteni a 100 fő feletti befogadóképességű helyiségben.

Megvilágított menekülési jel elégtelen, ha nincs biztonsági világítás.

Javaslat:

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 146. § (1) i) pontja a 100 fő feletti befogadóképességű helyiségben írja elő a biztonsági világítást.

25)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 146. § (4) bekezdése előírja a kívülről vagy belülről megvilágított menekülési jeleknek a használat időtartama alatt folyamatos üzeműnek kell lennie abban az épületrészben, ahol a menekülő személyek nem rendelkeznek helyismerettel.

Bármilyen épületről is legyen szó, mindig előfordulhat olyan, hogy valaki először van ott, és nem rendelkezik helyismerettel. Ugyanakkor teljesen felesleges az irányfényeknek folyamatos üzemből menniük, tűzvédelmi szakmai okok nem indokolják, az áramköltséget pedig jelentősen növelik.

A menekülési jelek megvilágítására akkor van szükség, amikor a normál világítás nem működőképes, ennek megfelelően ezt a bekezdést törölni kellene.

Szakmai és költséghatékonysági szempontok figyelembevételével ahol biztonsági világítás van, ott elegendő lenne utánvilágító menekülési jelek elhelyezése, amiket szükség esetén a biztonsági világítás tartaléküzem módban megfelelő mértékben megvilágít.

26)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 148. §-ában a tűzeseti főkapcsolót és a tűzeseti főkapcsoló távvezérlőjét is indokolt lenne felsorolni, illetve megadni, ha a tűzeseti főkapcsoló külön helyiségben van (nem közlekedési útvonalon), akkor a helyiség ajtajára is el kelljen helyezni a biztonsági jelet.

27)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 148-149. §-a létesítési szabálynak minősül, azonban a használati szabályok között lenne a helye, így korábbi létesítéseknél is megkövetelhető lenne.

28)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 150. §-a létesítési szabálynak minősül, azonban a használati szabályok között lenne a helye. Ehhez azonban a kockázati osztályra való hivatkozást meg kellene szüntetni, más bejövő paramétert alkalmazni.

29)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 151. § (2) A tűzszakaszhatáron lévő tűzgátló nyílászárókat olyan felirattal vagy jelzéssel kell ellátni, amely a nyílászáró önműködő csukódásának biztosítására hívja fel a figyelmet. A felirat vagy jelzés tartós, jól észlelhető és olvasható kivitelű legyen.

Javasolt módosítás:

151. § (2) Az önzáródási követelménnyel rendelkező tűzgátló nyílászárókat olyan felirattal vagy jelzéssel kell ellátni, amely a nyílászáró önműködő csukódásának biztosítására hívja fel a figyelmet. A felirat vagy jelzés tartós, jól észlelhető és olvasható kivitelű legyen.

Módosítás indoklása:

Nem csak a tűzszakaszhatáron vannak önzáródási követelménnyel tűzgátló ajtók. A gyakorlat azt mutatja, a többi helyen is szükség van a figyelemfelhívásra.

A szabályozás létesítési követelményből a használati szabályok közé való sorolására is szükség lenne, hogy a korábbi létesítések esetén is érvényesíthető legyen.

30)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 152. § (1) bekezdése nem egyértelmű a tekintetben, hogy helyiség vagy épület kijáratáról, vészkiáratáról van szó.

31)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 152. § (2) bekezdése létesítési előírásként rendelkezik a „Tűz esetén a liftet használni TILOS!” biztonsági jelről. Ez kettős szabályozást eredményez, mert a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendeletből adódóan az MSZ EN 81-73:2020 szabvány alkalmazása kötelező, abban pedig elő van írva a jel.

Javaslat:

A 152. § (2) bekezdésének törlése.

Amennyiben az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 152. § (2) bekezdése nem lesz törölve, úgy a használati szabályok között lenne a helye, és a Kiürítés témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 11.6. pontja az MSZ EN 81-73:2020 szabványra hivatkozzon, a 11.6. c) pontja pedig mindenképpen törölve legyen, mert az olyan tág lehetőséget ad, amely szembe megy a szabványosítással.

Egyúttal a biztonsági jel elhelyezési magasságára a TvMI-ben legyen meghatározás, a látótér alapján 1,4-1,6 m magasságú elhelyezés a megfelelő.

32)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 177. § (5) bekezdésének átgondolása szükséges annak fényében, hogy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság egy eljárás során olyan sajátos értelmezésbe fogott, miszerint a tárolás csak akkor minősül tárolásnak, ha az tárolási egységben van. Ennek alapján megengedte, hogy egy éghető anyaggal hőszigetelt panelház földszinti ablaka alá szelektív hulladék-gyűjtő kukákat rakjanak (további infó: <https://www.langlovagok.hu/11900/mi-ujsg-ag-az-ablak-alatti-kukakkal/>). Ez az értelmezés ellentmond a jogalkotói szándéknak.

33)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 184. § (5) bekezdésében a felmentés körét az életszerűség fényében bővíteni kellene. Egy lakásnak lehet bérlője is, vagy egy lakásban lakhat egy család, de jogilag csak az egyik családtag nevéen van az ingatlan. Hiába lakik ott tehát valaki, csak akkor esik bele a felmentés körébe, ha ő a tulajdonos is.

34)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 184. § (5)-(6) bekezdésének átgondolása szükséges a tekintetben, hogy mi a helyzet egy társasházi vagy lakásszövetkezeti lakással, ott akkor a közös

képviselővel, lakásszövetkezeti igazgatóságával kell egyeztetni a lakáson belüli tűzveszélyes tevékenységről? Ez életszerűtlen, felesleges, hiszen magántulajdonról van szó, nem a társasház közös tulajdonú területéről, a lakásszövetkezet tulajdonáról.

35)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 187. §-át indokolt bővíteni azzal, hogy beépített tűzjelző berendezéssel védett területen is tilos a dohányzás. A rendelkezés könnyítené az üzemeltetést.

36)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 191.§ (8) Gázpalack használata és tárolása tilos olyan földszintesnél magasabb építményben, ahol az esetleges gázrobbanás a tartószerkezet összeomlását idézheti elő.

Javasolt módosítás:

191.§ (8) Ha jogszabály másképp nem rendelkezik, gázpalack használata és tárolása csak olyan földszintesnél magasabb építményben lehetséges, melynél tartószerkezeti tervező nyilatkozott, hogy az esetleges gázrobbanás a tartószerkezet összeomlását nem idézheti elő.

Módosítás indoklása:

Egyértelműsíti a rendelkezés alkalmazási körét.

37)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 196. § (5) bekezdésében a melegkonyhás vendéglátó hely és melegkonyhás vendéglátó üzlet vonatkozásában a szellőzőrendszer éves tisztítása indokolt, a lakóépületekben viszont a megvalósult két tisztítási ciklus tapasztalata alapján a 4 éves nem.

A lakóépületeknél 5 évre lehetne növelni a tisztítási ciklust, vagy különbséget tenni a szellőzőrendszerek között a tekintetben, hogy konyhai páraelszívók vannak-e bevezetve vagy sem. Amelyekbe nincs bevezetve, ott tűzvédelmi szempontból semmiképpen sem indokolt a 4 éves tisztítás, de talán az 5 éves sem.

38)

Állandó probléma a lakóépületek üzemeltetése során, hogy a konyhai páraelszívókat bevezetik az olyan központi szellőzőrendszerbe, amelyek erre nem alkalmasak, nem erre lettek tervezve.

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 196. §-ában új bekezdésben egy ilyen rendelkezés könnyítené az üzemeltetés során a tűzvédelmi szabályok betartását: „Konyhai páraelszívó csak az arra alkalmas szellőzőrendszerbe vezethető”.

39)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 197. § (1) A természetes és a gépi füstelvezető, légpótló, valamint a füstmentesítést biztosító nyílások nyílászáróinak, valamint a füstgátló szerkezeteknek a szabad mozgását folyamatosan biztosítani kell, és e nyílásokat eltorlaszolni tilos. Az erre figyelmeztető tartós, jól észlelhető és olvasható méretű feliratot a nyílászárón vagy a nyílás mellett el kell helyezni.

Javasolt módosítás:

197. § (1) A természetes és a gépi füstelvezető, légpótló, valamint a füstmentesítést biztosító nyílások nyílászárnyainak, valamint a füstgátló szerkezeteknek a szabad mozgását folyamatosan biztosítani kell, és e nyílásokat eltorlaszolni tilos. A természetes füstelvezető, valamint légpótló szabad nyílásoknál a folyamatos átszellőzést biztosítani kell. Az erre figyelmeztető tartós, jól észlelhető és olvasható méretű feliratot a nyílászárnyon vagy a nyílás mellett el kell helyezni.

Módosítás indoklása:

Nem csak nyílászárny, hanem szabad nyílás esetében is fennáll az eltorlaszolás veszélye. Például egy angolaknánál, fix zsalunál.

40)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 202. § (1) bekezdésében a tűzoltóság hívószámának feltüntetése okafogyottá vált, elegendő lenne az egységes segélyhívó számot kiírni.

41)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 204. § (4) Ha jogszabály másként nem rendelkezik, nem kell tűzoltó készüléket elhelyezni a lakás vagy nem kereskedelmi szálláshelyként működő üdülő céljára szolgáló építményekben, tűzszakaszokban és a hozzájuk tartozó szabad területeken, kivéve a lakóépületekben kialakított egyéb rendeltetésű helyiségeket, amelyek tekintetében – gazdálkodó vagy rendeltetési egységenként – a (3) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.

Javasolt módosítás:

204. § (4) Ha jogszabály másként nem rendelkezik, nem kell tűzoltó készüléket elhelyezni a lakás vagy nem kereskedelmi szálláshelyként működő üdülő céljára szolgáló építményekben, tűzszakaszokban, valamint a hozzájuk tartozó szabad területeken, a lakások üzemeltetésével

összefüggő helyiségekben, kivéve a lakóépületekben kialakított egyéb rendeltetésű helyiségeket, amelyek tekintetében – gazdálkodó vagy rendeltetési egységenként – a (3) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.

Módosítás indoklása:

Egyértelművé kell tenni, hogy a lakóépületekben a lakásokhoz tartozó tárolókban, kukatárolóban, elektromos helyiségben, parkolóhelyen nem szükséges tűzoltó készülék, mert az a terület a lakással összefüggésben van.

42)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 204. § (6) A tűzoltó készüléket jól láthatóan, könnyen hozzáférhetően, úgy kell elhelyezni, hogy a tűzoltó készülék a legkedvezőtlenebb helyen keletkező tűz oltására a legrövidebb idő alatt felhasználható legyen, és állandóan használható, üzemképes állapotban kell tartani.

Javasolt módosítás:

204. § (6) A tűzoltó készüléket jól láthatóan, könnyen hozzáférhetően, eldőlés ellen védetten kell elhelyezni oly módon, hogy a legkedvezőtlenebb helyen keletkező tűz oltására a legrövidebb idő alatt felhasználható legyen, és állandóan használható, üzemképes állapotban kell tartani.

Módosítás indoklása:

A tűzoltó készülékeknél fontos az eldőlés elleni védelem, ez az előírás azonban hiányzott. Az, hogy pontosan mit jelent az eldőlés elleni védelem, TvMI-ben lehet kifejezni.

43)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 205. § (3) Lakórendeltetésű épületek, épületrészek lakáson kívüli közlekedőin, lépcsőházak pihenőin növények elhelyezhetők, ha a menekülési útvonalat az előírt minimális méret alá nem szűkítik le.

Javasolt módosítás:

205. § (3) Lakórendeltetésű épületek, épületrészek lakáson kívüli közlekedőin, lépcsőházak pihenőin a rendeltetéssel összefüggő, illetve üzemeltetéshez szükséges tárgyak, valamint növények elhelyezhetők, ha a közlekedési útvonal átbocsátóképessége nem szűkül le kiürítéshez szükséges előírt minimális méret alá.

Módosítás indoklása:

A módosítás révén lenne lehetőség például szemétkosár elhelyezésére a bejáratnál, portaszolgálat kialakítására a lépcsőterben. Emellett pontosítva lett, hogy milyen minimális méretről beszélünk, hiszen egy közlekedő nem csak menekülési útvonal lehet, így inkább a kiürítés meghatározás a megfelelő.

44)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 206. § (1) bekezdés átgondolása szükséges, mert ez alapján egy iskola tornatermében tartott szülői értekezletet, tanévzáró ünnepséget is be kell jelenteni. Ez szakmailag nem indokolt.

45)

Hatályos verzió:

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 207. § (2) A szabadtéri rendezvény területén a menekülés irányát – a napnyugta utáni időszakban is látogatható rendezvény esetén – világító menekülési biztonsági jelekkel kell jelölni. A jelölések láthatóságát oly módon kell biztosítani, hogy a résztvevők számára a szabadtéri rendezvény területének bármely pontjáról, annak teljes időtartama alatt legalább egy jelölés látható és felismerhető legyen.

Javasolt módosítás:

207. § (2) A szabadtéri rendezvény területén a menekülés irányát – a napnyugta utáni időszakban is látogatható rendezvény esetén megvilágított – menekülési jelekkel kell jelölni. A jelölések láthatóságát oly módon kell biztosítani, hogy a résztvevőknek bármely irányba legfeljebb 20 métert kelljen haladniuk, hogy legalább egy jelölés látható és felismerhető legyen.

Módosítás indoklása:

A kötőjel rossz helyre helyezése miatt jelenleg a napnyugta utáni időszakban nem látogatható rendezvénynél menekülési jeleket nem kell elhelyezni.

Teljesíthetetlen és értelmetlen is, hogy a rendezvény minden pontjáról látható legyen egy menekülési jel.

Nem a menekülési jelnek kell világítania, hanem azt kell megvilágítani.

46)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 210. § (3) bekezdésében indokolatlanul alacsony szám a 3000 m², azt 5000 m²-re lehet növelni. Ugyanakkor a mobil hangosító eszköz minimális teljesítményét – akár TvMI-ben – meg lehetne adni, például 30 W.

47)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 211. § (1) bekezdésében előírt egyeztetési kötelezettség rendkívül megnehezíti vagy akár ellehetleníti a 215. § (1) bekezdésében előírt határidő betartását, a tűzvédelmi hatóságnak pedig jelentős többletmunkát ad. Ez az egyeztetési kötelezettség csak a kiemelt szabadtéri zenés, táncos rendezvényeknél indokolt, a szabadtéri rendezvényeknél – ha a tűzvédelmi hatóságnak aggályai vannak – még tudják jelezni a rendezvény előtt 10 nappal megküldött dokumentáció alapján.

48)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 212. §-ában indokolt lenne előírni, hogy a rendezvény területén készenlétben tartott tűzoltó készüléknél a rendezvény kezdete előtt tűzvédelmi üzemeltetői ellenőrzést kell végezni.

49)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 220. § (5) bekezdésének eltörlése indokolt, tekintettel arra, hogy ilyen járművek nagy valószínűséggel már nincsenek is forgalomban.

50)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 232. § (7) és (8) bekezdése a felitató anyagot mennyiségben határozza meg, így nem veszi figyelembe a különböző felitató anyagok eltérő hatékonyságát.

Javaslat:

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 232. § (7) és (8) bekezdésében a mennyiségi meghatározás maradhat, de vagylagosan legyen külön speciális vegyi mentesítő anyagra való meghatározás.

51)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 233. (3) bekezdésének átgondolása szükséges, mert egy teremgarázsban felfestett beállóhelyeken semmi keresnivalója egy 5 literes üzemanyagkannának, az legfeljebb külön tárolóhelyiségben elfogadható, amennyiben nem pinceszintről van szó.

52)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 249. § (1) b) pontja rendelkezik arról, hogy az üzemeltetői ellenőrzés során gyakorlati próbával kell ellenőrizni az érintett műszaki megoldás működőképességét, ha a rendelet előírja. A megvilágított menekülési jeleknél, biztonsági világításnál azonban nem ír elő ilyen próbát.

Az MSZ EN 50172:2005 szabvány 7.2.3. pontja az ellenőrzés során előírja a tartaléküzembe kapcsolást. Ez szakmailag megalapozott.

Javaslat:

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet a megvilágított menekülési jelek, biztonsági világítás üzemeltetői ellenőrzésénél írja elő a működési próbát.

53)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 249. § (1) c) pontja életszerűtlen, hiszen ez alapján ha elvégez valaki egy 3 havonta esedékes üzemeltetői ellenőrzést a 2. hónapnál, akkor van még egy hónapja, hogy dokumentálja. Helyesen az ellenőrzés napján dokumentálja.

54)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 249. § (1) d) és és 250. § (1) d) pontjában az azonnali tájékoztatási kötelezettség indokolatlan és sok esetben megoldhatatlan. Ezt arra kellene szűkíteni, hogy az üzemképtelenséget kell azonnal jelezni, de ez akár szóban is megtörténhet.

55)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 258. § (4) b) pontja szakmailag szükségtelen, felesleges anyagi terhet okoz, elegendő lenne egy üzemeltetői ellenőrzés végrehajtása.

56)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 127. Beépített tűzjelző, beépített tűzoltó berendezés karbantartása és felülvizsgálata

Javasolt módosítás:

127. Beépített tűzjelző, beépített tűzoltó berendezés ellenőrzése, karbantartása és felülvizsgálata

57)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 249. § (3) bekezdése szerint az üzemeltetői ellenőrzés kiváltható automatikus ellenőrzéssel, ha az automatikus ellenőrző rendszer az üzemeltetői ellenőrzést végző személy feladatát az előírt gyakorisággal ellátja és az ellenőrzés elvégzését és eredményét hatósági ellenőrzés során bemutatható formában dokumentálja.

A 18. melléklet szerint a beépített tűzjelző berendezésnél naponta üzemeltetői ellenőrzés szükséges, kivéve automatikus ellenőrző rendszer esetén.

A tűz- és hibaátjelzővel rendelkező beépített tűzjelző berendezések esetén gyakorlatilag megvalósul az automatikus ellenőrzés, mert a távfelügyeleti diszpécserközpont a hibát vagy

az adatkapcsolat megszűnését azonnal érzékeli. Ennek eseménynaplója exportálható, mind a távfelügyeletnél, mind a beépített tűzjelző berendezésnél.

Javaslat:

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendeletben egyértelműsítve legyen, hogy tűz- és hibaátjelző esetén napi üzemeltetői ellenőrzésre vonatkozó kötelezettség nincs.

58)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 266. §-ban a tűzoltó vízforrásoknál felülvizsgálat gyújtónevet használ, beleértve az üzemeltetői ellenőrzést is, így a 268. § ba) alpontja alapján az üzemeltetői ellenőrzésnél is hálózatöblítést kell végezni.

Javaslat:

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 266. §-ában ne legyen felülvizsgálat néven együtt nevezve az üzemeltetői ellenőrzés, felülvizsgálat, karbantartás, vagy a 268. § ba) alpontjánál legyen jelezve, hogy az az üzemeltetői ellenőrzésnél nem előírás.

59)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 254. § (2) bekezdése szerint a beépített tűzjelző és beépített tűzoltó berendezés tűzvédelmi üzemeltetési naplóját az utolsó bejegyzéstől számított öt évig meg kell őrizni.

A XX. fejezetben az Ellenőrzés, karbantartás, felülvizsgálat rész általános előírásai az üzemeltetői ellenőrzés, felülvizsgálat, karbantartás tekintetében nem írja elő a tűzvédelmi üzemeltetési naplókra a megőrzési kötelezettséget. A tűzvédelmi hatóság iratbekéréses céll ellenőrzésénél volt már példa arra, hogy az utolsó két üzemeltetői ellenőrzésről, felülvizsgálatról, karbantartásról kérték be a tűzvédelmi üzemeltetési naplót, amire jogszabályi felhatalmazásuk nem volt.

Valamennyi tűzvédelmi üzemeltetési napló esetében indokolt a polgári jogi elévülésig (5 év) az iratmegőrzés, ami az üzemeltetést is segíti, valamint a tűzvédelmi hatósági ellenőrzés hatékonyságát növeli.

Javaslat:

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 248. §-ában legyen előírva, hogy valamennyi üzemeltetői ellenőrzésről, felülvizsgálatról, karbantartásról kiállított tűzvédelmi üzemeltetési naplót a kiállításától számított öt évig meg kell őrizni.

60)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet alapján nem hibás az olyan beépített tűzjelző berendezés tervezése, amely csak az érintett tűzszakaszban rendelkezik hangjelzővel. Így épültek olyan lakóépületek, amelyeknél a teremgarázs beépített tűzjelző berendezés létesítésére volt

kötelezett, ám ha ott tűz van, arról a lakórészben tartózkodók hangjelző hiányában nem értesülnek. Ez szakmailag, életvédelmi szempontból elfogadhatatlan.

Javaslat:

Ha adott épület csak egy része kötelezett beépített tűzjelző berendezés létesítésére, akkor a szomszédos tűzszakaszok teljes területén biztosítani kelljen a hangjelzés hallhatóságát.

61)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 264. § (1) f) pontja a tűzoltó készülékek üzemeltetői ellenőrzésénél előírja annak ellenőrzését, hogy valamennyi nyomásmérő vagy jelző műszerének jelzése a működési zónában található-e. Azon tűzoltó készülékeknél, amelyeknek nincs nyomásmérő műszere, az üzemeltető ellenőrzés nem hatékony. A gyakorlat azt mutatja, hogy a szén-dioxiddal oltóknál gyakorta elszökik a gáz, és ez üzemeltetői ellenőrzés alapján nem állapítható meg.

Javaslat:

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 264. § (1) bekezdése egészüljön ki azzal, hogy azon tűzoltó készülékeknél, melyeknél nincs nyomásmérő műszer, súlyméréssel kell ellenőrizni az oltóanyag meglétét.

Ebből következően az Ellenőrzés, felülvizsgálat, karbantartás témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 16.4.2.1. pontjánál a tűzvédelmi üzemeltetési napló tartalmi követelményeinél elő kellene írni, hogy azon tűzoltó készülékeknél, amelyeknél nincs nyomásmérő műszer, a tára súlyát fel kell tüntetni. Az információ segíti az üzemeltetői ellenőrzést.

62)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 277. § (1) bekezdése a jogszabály 2022. június 13-i módosításával az addiginál is nagyobb káoszt okozott, mert nincs összhangban a 40/2017. (XII. 4.) NGM rendelet által előírt villamos biztonsági felülvizsgálattal, amelynek része lett az OTSZ által elrendelt felülvizsgálat.

Azt, hogy ezt a felülvizsgálatot milyen időszakonként kell elvégezni, a 40/2017. (XII. 4.) NGM rendelet szabályozza, nem kellene külön szabályokat felállítani egy olyan vizsgálatra, amely egy komplex felülvizsgálatnak csak egy része.

63)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 282. § (1) bekezdésében előírt Tűzvédelmi Műszaki Megfelelőségi Kézikönyvet a használatbavételi engedély kiadásának feltételül kellene szabni. Jelentős probléma ugyanis, hogy a dokumentumok nem készülnek el, a beruházó nem is adja át, az építésügyi hivatal szerzői jogokra hivatkozva nem adja ki, hogy elkészülhessenek, így társasházaknál a tulajdonosok lehetetlen helyzetbe kerülnek.

64)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 282. § (1) bekezdésében előírt Tűzvédelmi Műszaki Megfelelőségi Kézikönyv rendkívül fontos, ezért a lakóépületeknél indokolt lenne a kötelezettek körének bővítése, az egy lakóegységet tartalmazó lakóépület kivételével a három építményszinttel többel rendelkező lakóépületeknél kelljen elkészíteni.

65)

Hatályos verzió:

54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 283. § (2) Az építmény használatbavételét követő 5. évben, majd azt követően 5 éves ciklusidővel a tulajdonos köteles felülvizsgáltatni az építmény TMMK-ban foglaltaknak megfelelő kialakítását, állapotát, az alábbiak szerint:

Javasolt módosítás:

283. § (2) Ötévente a tulajdonos köteles felülvizsgáltatni az építmény TMMK-ban foglaltaknak megfelelő kialakítását, állapotát, az alábbiak szerint:

66)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 7. mellékletében a menekülési út elérési távolsága értékét egyéb korlátozás hiányában ki lehet használni arra, hogy lakóépületekben ne a lakásajtónál kezdődjön a menekülési útvonal, sőt, hő- és füstelvezetéssel nem rendelkező folyosón – amibe számtalan lakás nyílik – még két emelet közötti lépcsőház is legyen, míg végül menekülési útvonalhoz ér az ember. Ez a kiürítésnél jelentős kockázatot hordoz.

Elő kellene írni, hogy NAK kivételével lakásajtó csak menekülési útvonalra vagy biztonságos térbe nyílhatson.

67)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 18. melléklet 7. sorában a tűz- és hibaátjelző berendezés napi üzemeltetői ellenőrzése teljesen szükségtelen, hiszen a hibát a távfelügyelet központja azonnal észleli.

68)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 18. melléklet 8. sorában a tűzoltósági kulcsszéf napi üzemeltetői ellenőrzése indokolatlan, mit lehet ellenőrizni egy beépített tűzjelző berendezéssel vezérelt kulcsszéfen naponta? Ha hiba van, a távfelügyelet azonnal értesül róla.

69)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 18. melléklet 14. sorában a tűzgátló nyílászáróknál elegendő lenne 3 havonta az üzemeltetői ellenőrzés.

70)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 18. melléklet 16-21. sorában a hő és füst elleni védelem megoldásainál az üzemeltetői ellenőrzésnél 1 hét, a felülvizsgálatnál 2 hét tűrés idő van. Ez teljesen felesleges zavart okozhat, mert például ha a felülvizsgálat az esedékesség után csak 10 nappal történik meg, akkor az már egy hétnél több, így üzemeltetői ellenőrzést kellene végezni, aminek nincs nagy hozadéka.

71)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 18. melléklet 22. sora elfogadhatatlan szakmailag, egy füstmentes lépcsőház működőképességét a felülvizsgálat során csak úgy lehet megállapítani, ha légtechnikai mérés történik.

72)

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 53. § (2) bekezdése vészlétrát, vészhágcst engedélyez menekülés céljára, azonban ezek üzemeltetői ellenőrzéséről, felülvizsgálatáról, karbantartásáról a jogszabály nem rendelkezik.

Az MSZ 15670-1989 Vészlétrák, vészkijáratil kilépők, vészhágcst szabvány 6.3 pontja 5 éves időszakos ellenőrzést ír elő.

Javaslat:

Az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 18. mellékletében a vészlétra, vészhágcst tekintetében évente üzemeltetői ellenőrzés, 5 évente időszakos felülvizsgálat, karbantartás legyen az előírás.

73)

A tűzoltási felvonulási területtel, mentési ponttal nem rendelkező épületek esetén – NAK kivételével – indokolt lenne, hogy legalább egy lépcsőház alkalmas legyen hordágyon személy lehozatalára. Ennek megfelelően kellene a lépcsőkarok, pihenők minimális méreteit meghatározni.

74)

A Kiürítés témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 4.2.5. pont Megjegyzés 2 miatt előfordult olyan, hogy tűzvédelmi hatósággal való egyetértésben panelház szemétdobó helyiségének tárolóvá való átalakításánál az addig befelé nyíló ajtót kifelé nyílóvá alakították át. Az ajtó

azonban nyitott állapotban teljesen eltorlaszolja a menekülési útvonalat, ami a tűzoltói beavatkozást is akadályozhatja.

Javaslat:

A 4.2.5. pont Megjegyzés 2-ben jelezni, ha ilyen típusú helységnél kifelé nyílik az ajtó, akkor sem szűkítheti le a kiürítéshez szükséges szabad szélességet.

75)

A Kiürítés témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 5.4. pont Megjegyzés 3-ban a lakóépületek vonatkozásában a levélszekrény van említve.

Javaslat:

Az 5.4. pont Megjegyzés 3-ban legyen megemlítve, hogy az épület bejáratánál legfeljebb 1 db 20 l térfogatú, nem éghető anyagból készült, papírhulladék tárolására szolgáló edény elhelyezhető.

76)

A Kiürítés témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 6.3.7. pontban a képlet szövegesen van, amely nem egyértelmű.

Javaslat:

6.3.7. pontban a képlet ebben a formátumban legyen: $k = 65 \frac{f\ddot{o}}{m \cdot min}$

77)

A Kiürítés témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 6.3.11.1. pontnál nincs rajzos magyarázat, holott az jelentősen segítené a megértést.

Javaslat:

A 6.3.11.1. pontban legyen egy példa alaprajz létszámadatokkal, amely mutatja, hogyan lehetséges 100 fő helyiségcsoportban, ha bármely szűkületen 25 főnél nem halad át több ember.

78)

A Kiürítés témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 6.3.12.1. pontnál az s_{21} -re nincs rajzos magyarázat, holott az jelentősen segítené a megértést.

Javaslat:

6.3.12.1. pontnál az s_{21} -re alaprajzzal egy példa, hogy segítse a megértést.

79)

A Kiürítés témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv D mellékletében szükséges lenne a tánc oktatóterem rendeltetés 1,5 m²/fő, valamint diszkó 0,5 m²/fő értékkel.

80)

A Tűzoltó egységek beavatkozási feltételeinek biztosítása témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 4.1.1. d) pontja így szól: „fix üvegezett, vagy csak belülről nyitható kialakítás esetén a felülete osztás nélküli kézi eszközzel betörhető és morzsalékosan törő. (Az üveg összetörésekor nem keletkeznek éles szélű, nagy üvegdarabok.)”

Javaslat:

A 4.1.1. d) pontban a „vagy” szó előtt a vesszőt el kell hagyni, mert akkor fogja azt jelenteni nyelvtanilag, hogy a fix üvegezett esetén is morzsalékosan törő kell.

81)

A Tűzoltó egységek beavatkozási feltételeinek biztosítása témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 15. ábráján emelőkosár szó található.

Javaslat:

A 15. ábrán az emelőkosár helyett mentőkosár szó alkalmazása.

82)

Hő- és füst elleni védelem témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 8.2.1.5. és 9.1.7.2. pontjában a füstszakasz méretét feltételekkel megengedi 1600 m² felett, ám erre az 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 93. §-a nem ad felhatalmazást.

Szükséges lenne a jogszabályi felhatalmazás megadása.

83)

A Hő- és füst elleni védelem témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv módosításánál érdemes figyelembe venni, hogy az MSZ EN 12101-6:2005 szabvány 2024. január 31-ig érvényes, és már hatályos az MSZ EN 12101-13:2022 szabvány.

84)

A Tűzoltó egységek beavatkozási feltételeinek biztosítása témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 3.2.2. b) pontja a tűzoltási felvonulási terület íves szakaszának külső fordulási sugaráról rendelkezik, de azt is kellene szabályozni, hogy magára a tűzoltási felvonulási területre való behajtásnál milyen minimálisan fordulási sugar szükséges.

85)

Előfordulhat, hogy egy üzemeltetői ellenőrzésben, felülvizsgálatban, karbantartásban többen vesznek részt. Ilyenkor az ő nevüket is fel kelljen tüntetni, de elegendő lenne egy felelős személynek az aláírása, az üzemeltetői ellenőrzést, felülvizsgálatot, karbantartást vezető személyé. Az Ellenőrzés, felülvizsgálat, karbantartás témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 4.4.1., valamint 4.5.1. pontjában lehetne ezt szabályozni.

86)

Az Ellenőrzés, felülvizsgálat, karbantartás témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 4.5.4. g) pontja alatti megjegyzés hibás, hiszen a tűzvédelmi üzemeltetési napló az OTSZ definíciója alapján egy dokumentum, és abban kell dokumentálni a felülvizsgálatot, karbantartást. Olyan tehát nincs, hogy a felülvizsgálattal, karbantartással kapcsolatos információkat egy jegyzőkönyvben jegyzik. Minden információnak a tűzvédelmi üzemeltetési naplóban kell lennie.

Ennek megfelelően ezt a megjegyzést törölni javasolt.

87)

Az Ellenőrzés, felülvizsgálat, karbantartás témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 4.5.5.2. pontjában az elektronikusan vezetett tűzvédelmi üzemeltetési naplóra vonatkozó rész kidolgozottsága továbbra sem megfelelő.

Amennyiben a tűzvédelmi üzemeltetési naplót kiállítója minősített elektronikus aláírással írja alá a dokumentumot, az a PTK alapján teljes bizonyító erővel bír, olyan, mint egy hagyományosan aláírt dokumentum, tehát nem támaszthatók további feltételek.

Az elektronikus tűzvédelmi üzemeltetési napló esetében arról van szó, hogyan lehetne mégis enyhíteni a szabályokon, ha van mögötte egy elfogadott rendszer. A l) pontban írt elektronikus aláírás megfoghatatlan, mert nincs ott, hogy kinek az aláírása. Ezt kellene pontosítani úgy, ha a rendszer megfelel a TvMI-nek, akkor akár a rendszert üzemeltető cég üzleti elektronikus aláírása is elfogadott (mint az elektronikus számláknál). Arról viszont, hogy az érvényben lévő TvMI-nek a rendszer megfelel, a rendszer üzemeltetője a szolgáltatási szerződésében nyilatkozzon.

88)

Az Ellenőrzés, felülvizsgálat, karbantartás témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 5.4.1. pontjában nem a nyomáspróba évének, hanem az utolsó nyomáspróba dátumának feltüntetését kellene előírni.

89)

Az Ellenőrzés, felülvizsgálat, karbantartás témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 7.2.1. és 11.1.2. pontjában az „időszakos” szó törlése javasolt, mert nemcsak időszakos, hanem rendkívüli felülvizsgálati is lehet, és azt is a tűzvédelmi üzemeltetési naplóban kell dokumentálni.

90)

Az Ellenőrzés, felülvizsgálat, karbantartás témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 16.2.1. és 16.2.2. pontjában az üzemeltetői ellenőrzés utáni zárójeles rész törlendő, mert megtévesztő, hiszen a tűzoltó készülékek üzemeltetői ellenőrzése akár hatósági elrendelés alapján lehet gyakoribb is 3 hónapnál. Ez a zárójeles rész olyan lenne, mintha az üzemeltetői ellenőrzésnek adna a TvMI egy szinonimát.

91)

Az Ellenőrzés, felülvizsgálat, karbantartás témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv 16.2.4. pontjában az „5. és 15. évben történik” meghatározás nem egészen fedi a valóságot, mert ha az adott készüléket átmenetileg kivonják a készletről, akkor tolódhat az időpont, vagy akár egy középkarbantartás el is maradhat, és helyette teljes körű karbantartás lesz. Az alábbi meghatározás pontosabban: „a gyártást, illetve a teljes körű karbantartást követő 5. évben esedékes”.

92)

Az Ellenőrzés, felülvizsgálat, karbantartás témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv B. mellékletében lévő minták hibásak, mert nem csak felülvizsgálat, hanem karbantartás is van. Amúgy sem célszerű egy üzemeltetői ellenőrzés és egy felülvizsgálat, karbantartás naplóját egybemosni.

93)

Az Ellenőrzés, felülvizsgálat, karbantartás témakörű Tűzvédelmi Műszaki Irányelv H.5. mellékletében lévő tűzoltó készülék üzemeltetési napló teljesen alkalmatlan a feladatának betöltésére, és részint szakmaiatlan is. A teljes átdolgozása szükséges.

Budapest, 2023. szeptember 10.